

1983

Visiting Lecturers

various authors

Follow this and additional works at: <https://newprairiepress.org/gdr>



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-Share Alike 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/).

Recommended Citation

authors, various (1983) "Visiting Lecturers," *GDR Bulletin*: Vol. 9: Iss. 2. <https://doi.org/10.4148/gdrb.v9i2.665>

This Announcement is brought to you for free and open access by New Prairie Press. It has been accepted for inclusion in GDR Bulletin by an authorized administrator of New Prairie Press. For more information, please contact cads@k-state.edu.

VISITING LECTURERS

RUDI STRAHL

Playwright Rudi Strahl will arrive in the United States in September, 1983. He is to serve as Max Kade Writer in Residence at the University of Kansas, Lawrence.

JOURNAL NOTES

A SPECIAL ISSUE ON FEMALE WRITERS

NuovaDWF (donnawomanfemme: quaderni di studi internazionale sulla donna) has dedicated No. 18 (Autumn, 1981) to literature by women in the GDR. Articles consider Wolf, Wander, Morgner, literature by women in the 1970's and other subjects. The journal's address is Viale Angelico, 301, 00195 Roma, Italy.

Weimarer Beiträge, 28 (1982), Nr. 9 - 12.

Issue Nr. 9 includes several essays on questions of acting, theater and film, as well as two important pieces on problems of the reader and literary reception. Cordula Günther's article "Zur Problematik des literarischen Erfolgs" based on her 1979 dissertation from Halle, presents a concise statement on the process of literary success. She outlines three official mechanisms as partial explanations for the wide resonance certain works achieve: 1) the presence of specifically popular literary themes and forms (eroticism, exoticism, suspense), 2) extra-literary factors, especially the coincidence with purportedly widespread attitudes (Zeitgeist) and 3) the possibility of reader identification. Günther relates the question of literary success to general problems of reception aesthetics and literary sociology. In opposition to Wolfgang Iser's full separation of reading from empirical pragmatic acts, Dietrich Löffler ("Wie wird fiktionale Prosa gelesen?") argues that -- while readers certainly do recognize the fictional character of literary material -- this does not imply a refusal to engage in judgment: "Das umgestaltete Material aber kann und wird vom Leser einer Beurteilung unterzogen, deren Kriterien er aus seiner Erfahrung und seinen Kenntnissen über die Realität gewinnt. So haben die literarischen Repräsentationen für den Leser den Wert einer Mitteilung über einen möglichen Vorgang, dessen Wahrheitswert überprüfbar ist" (118). Therefore Löffler insists (against Iser) on the subject-object structure of the reading process. This in turn provides the basis for a realist literary model: "Wenn in den Gesprächen über Literatur die Figuren oder Vorgänge aus den Erzähltexten wie reale Figuren und Vorgänge behandelt werden, dann heißt das nicht, daß das in der Erzählung Berichtete als Wiedergabe realer Ereignisse aufgefaßt wird. Das verbietet das Bewußtsein von der Fiktionalität der Erzähltexte. Andererseits ist das Erzählte aber auch nicht völlig von der Realität abgeschnitten, es läßt sich eben auf Grund der skizzierten Operation in das Leben des Rezipienten gleich einem Modell eingliedern" (124).

GDR-literature-watchers will want to direct their attention to the discussion section and Gabriele Linder's "Natürlich geht das nächste Leben heute an: Wortmeldung zu Christa Wolfs Brief über die Bettine," a response to a text by Wolf in Sinn und Form, 2/1980. Linder takes issue with Wolf's alleged radical rejection of modern cultural progress and her insistence on the grounding of gender-specific differences in nature: "Immer wieder empfinde ich beim Nachdenken über Christa Wolfs Brief an D. diesen einen zentralen Punkt als unannehmbar: daß sie ihre Kritik an der Kulturentwicklung der letzten 200 Jahre direkt mit der Auffassung verknüpft, es gäbe eine naturgegebene geschlechtsspezifische Art, auf der Welt zu sein. Die Kulturkritik wird entwickelt, die Verschiedenartigkeit der Geschlechter wird unterstellt und daraus der ursächliche Zusammenhang beider Momente abgeleitet" (170). In contrast, Linder argues for greater forward-looking optimism, trust in progress and the possibility of a reconciliation of the individual and society: "Eine Verschiedenartigkeit im Anspruch wie in den Möglichkeiten der Geschlechter gibt es. Und die ist, wo sie historisches Relikt ist, dem Kulturfortschritt nicht förderlich. Fortschritt in einem speziellen Bereich und allgemeiner Fortschritt gehen meist nicht einmal im gleichen Tempo vonstatten. Dennoch haben sie miteinander zu tun, wie eben das Besondere mit dem Allgemeinen."

Issue Nr. 10 is devoted to the international colloquium on "Goethe in unserer Epoche: Zur Dialektik von Geschichtlichkeit und Aktualität seines poetischen Werkes" held March 23 - 26, 1982, in Weimar. In Nr. 11, Rainer Rosenberg's essay "'Nationale oder vergleichende Literaturgeschichte?' Zur Geschichte des komparatistischen literaturwissenschaftlichen Denkens in Deutschland 1848 - 1933" obviously complements recent interest in the history of the literary scholarly discourse inside and outside of Germanistik. After references to scholarship in the eighteenth and early nineteenth centuries, Rosenberg traces the comparative problem through the work of Scherer, Dilthey, Walzel, Sauer and others. Note also Hermann Kähler on Döblin's Berlin Alexanderplatz and Dieter Schiller on Erich Mühsam's politics.

Also in Nr. 11, Sebastian Kleinschmidt presents a solid review of Galvano della Volpe's Kritik des Geschmacks, published in the early sixties but not translated into German until 1978 (Luchterhand). The central theoretical directions are recapitulated: "Das, woran fast ausnahmslos alle 'Gnoseologen' älteren Datums mehr oder weniger gescheitert waren, hat della Volpe geleistet: die erkenntnistheoretische (man könnte auch sagen abbildtheoretische) Klärung der Spezifik der Poesie in der Form einer konsequenten Unterscheidung von der Wissenschaft, ohne daß die Erkenntnisleitung der Kunst ihr gegenüber als defizitär erscheint" (178). However, della Volpe's holding on to the rational and knowledge-related character of art implied not only a rejection of irrationalist positions but also a distance from those subject-oriented psychological conceptions of literature which, according to Kleinschmidt, are today considered to be urgent: "Dieses wie auch andere, besonders heute spürbare Desiderata (etwa die gegenüber der Wissenschaft spezifische Stellung der Kunst, die Besonderheit der ästhetischen Bewertung der geschichtlichen Wirklichkeit durch die Kunst, das der Kunstproduktion und -rezeption zugrunde liegende Bedürfnis, das heißt der gesamte subjekttheoretische Komplex der Aesthetik) sind offenbar der Preis, den jede ausschließlich erkenntnistheoretisch orientierte Aesthetik zu zahlen hat." For Kleinschmidt, della Volpe -- despite undeniable achievements -- turns out to be somewhat anachronistic in a literary theoretical community increasingly oriented toward subjectivity. Of course precisely this estimation of current theoretical desiderata -- less gnoseology, more subjectivity -- is itself an interesting (and symptomatic?) side of the review.

Vol. 28, Nr. 12 is devoted largely to issues in contemporary Scandinavian literature.

Russell A. Berman
Stanford University